



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 25 Pž-1896/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnom masom iza ŠOLTA HOTELI 2007 d.o.o. u stečaju, OIB 65133056329, Zagreb, Kruga 9, odlučujući o žalbi vjerovnika STEFANO GIULIANI, OIB 54781290503, Via Consiglio dei Sessanta 29, Dogana, Republika San Marino, kojeg zastupa Ante Vujčić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-915/2018-39 od 3. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2020.

r i j e š i o   j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-915/2018-39 od 3. travnja 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovno postupanje.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-915/2018-39 od 3. travnja 2020. određeno je brisanje zabilježbe pokretanja ovršnog postupka ovrhovoditelja Stefana Giuliana, OIB 54781290503, Dogana, San Marino, i ovršenika Šolta Hoteli 2007. d.o.o., Nečujam, koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-4552/2016 u odnosu na nekretnine č.z. 2624/27 i č.z. 2624/92 iz z.k.ul. br. 1748 k.o. Grohote, č.z. 2625/446 iz z.k.ul. 1011 k.o. Grohote te č.z. 2624/49, č.z. 2624/50, č.z. 2624/52, č.z. 2624/54, č.z. 2624/56, č.z. 2624/57, č.z. 2624/59 i č.z. 2624/60 iz z.k.ul. br. 2812 k.o. Grohote, upisane na temelju prijedloga za ovrhu zaprimljenog 4. kolovoza 2016., kod Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr 4552/2016 (upis pod poslovnim brojem Z-24818/2016), što će zemljišno knjižni odjel Općinskog suda u Splitu provesti po službenoj dužnosti.

U obrazloženju se navodi da je, u ovom skraćenom stečajnom postupku koji je otvoren i zatvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-407/2017-10 od 17. svibnja 2018. te rješenjem od 24. prosinca 2018. određen nastavak radi naknadne diobe, ocijenjen osnovanim prijedlog Adriatica.net plus d.o.o. za određivanje brisanja u zemljišnim knjigama zabilježbe pokretanja ovršnog postupka žalitelja kao ovrhovoditelja i predlagatelja kao ovršenika.

U stečajnom postupku je utvrđeno:

- da je prije otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Šolta Hoteli 2007 d.o.o., OIB: 81948218737 pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-4552/16 pokrenut ovršni postupak u pravnoj stvari ovrhovoditelja Stefana Giuliana, protiv ovršenika Šolta Hoteli 2007 d.o.o., OIB: 81948218737, radi ovrhe na nekretninama

- da o predmetnom prijedlogu za ovrhu na nekretninama upisanim u z.k.ul.1714 K.O. Grohote, z.k.ul. 1748 k.o. Grohote, z.k.ul. 1768 k.o. Grohote, z.k.ul.1024 k.o. Grohote i z.k.ul. 1011 k.o. Grohote Općinski sud u Splitu nikada nije odlučio, ali je zemljišnoknjižni odjel istog suda zabilježio pokretanje tog postupka u zemljišnoj knjizi za k.o. Grohote (upis pod Z-24848/2016).

- da je Općinski sud nakon pravomoćnosti svog rješenja Ovr-4552/16 od 17. siječnja 2019. ustupio taj ovršni predmet Trgovačkom sudu u Splitu na nadležno postupanje

- da nekretnine upisane u z.k.ul. 1714 k.o. Grohote prema očitovanju stečajne upraviteljice, ne predstavljaju stečajnu masu, budući su, na temelju pravomoćnog rješenja tog suda poslovni broj Stpn-20/2014 od 14. siječnja 2015. upisane kao vlasništvo predlagatelja Adriatica.net plus d.o.o. Zagreb.

Prvostupanjski sud smatra da novi stjecatelj predmetnih nekretnina Adriatica.net plus d.o.o. ima legitiman pravni interes da od tijela koje je naložilo određeni upis traži i brisanje tog upisa ako postupak radi kojeg je zabilježba bila određena bude konačno odbijen ili obustavljen. Navodi da bi se brisanje zabilježbe u smislu odredbe čl. 83 Zakona o zemljišnim knjigama trebalo odrediti ako u postupku radi kojeg je zabilježba bila određena bude konačno odbijen ili obustavljen. Smatra da stečajni sud nije ovlašten donositi odluke o obustavi odnosno odbijanju ovršnog prijedloga, te da nisu ispunjene ni pretpostavke da stečajni sud nastavi s postupanjem u ovršnom predmetu jer te nekretnine ne čine stečajnu masu a upisom zabilježbe nije stečeno ni razlučno pravo. Budući da predmetne nekretnine ne čine stečajnu masu, stečajni sud je ocijenio osnovanim prijedlog za brisanje zabilježbe pokretanja ovršnog postupka.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Stefano Giuliani, OIB 54781290503, Republika San Marino, zbog bitnih povreda odredaba Stečajnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi citira odredbu čl. 84.a i čl. 83. Zakon o zemljišnim knjigama i navodi da je u zemljišnim knjigama pod poslovnim brojem Z-24818/2016 upisana zabilježba pokretanja ovršnog postupka. Navodi da je svrha zabilježbe da čuva prvenstveni red na nekretninama u vlasništvu ovršenika sve do trenutka donošenja rješenja o ovrsi, a da je nesporno da su u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu predmetne nekretnine bile u vlasništvu Šolta Hotela 2007. d.o.o., Nečujam. Promjena vlasništva je uslijedila na prijedlog društva Adria.net d.o.o. od 17. svibnja 2018. Ukazuje da promjena prava vlasništva ne utječe na činjenicu valjanosti zabilježbe pokretanja ovršnog postupka. Ni Općinski sud u Splitu ni Trgovački sud u Splitu o ovršnom predmetu nisu donijeli nikakvu odluku tj. nisu donijeli ni rješenje o ovrsi ni rješenje o obustavi ovršnog postupka, a pri donošenju rješenja o nenadležnosti Općinski sud u Splitu je naveo da prijedlog sadrži bitne elemente i isprave za donošenje rješenja o ovrsi. Stoga smatra da se u stečajnom postupku prvostupanjski sud nije ovlašten i ne može donijeti odluku o brisanju zabilježbe ovršnog postupka sve dok se ne donese meritorna odluka u ovršnom postupku Ovr-4552/2018. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a u žalbi se ne ukazuje na neke određene bitne povrede postupka.

Pogrešno je primijenjeno materijalno pravo te osnovano žalitelj ukazuje na činjenicu da stečajni sud nje bio ovlašten donijeti rješenje o brisanju zabilježbe pokretanja ovršnog postupka.

Naime, Općinski sud u Splitu se 17. siječnja 20109. u predmetu Ovr-4552/16 nakon otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom Šolta Hoteli 2007 d.o.o. oglasio stvarno i mjesno nenadležnim i taj je ovršni predmet ustupljen na rješavanje trgovačkom sudu.

U stečajnom postupku je utvrđeno da predmetne nekretnine ne čine stečajnu masu, da na njima ne postoji razlučno pravo pa da ne postoje uvjeti za prodaju tih nekretnina u stečajnom postupku. Utvrđeno je i da je upis zabilježbe odredio Općinski sud u Splitu – Zemljišno knjižni odjel, na temelju čl. 84.a Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 102/07, 126/10 i 108/17; dalje: ZZK).

U stečajnom postupku je također utvrđeno da Općinski sud u Splitu u predmetu Ovr-4552/16 nije donio nikakvu odluku o prijedlogu za ovrhu, a nakon što je nakon prekida postupka taj ovršni spis dostavljen Trgovačkom sudu u Splitu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu, ni trgovački sud nije u tom postupku donio ni rješenje o odbijanju prijedloga ni rješenje o obustavi postupka.

I Vrhovni sud Republike Hrvatske je u rješenju sukoba nadležnosti u ovršnom predmetu Ovr-4552/16 broj Grl-339/2019-2 od 21. listopada 2019. riješio da je za postupanje u tom ovršnom predmetu nadležan Trgovački sud u Splitu. Pritom je nejasno zbog čega je taj sukob nadležnosti trgovački sud izazvao u stečajnom postupku, a ne u ovršnom postupku.

Prvostupanjski sud pravilno navodi da je prema odredbi čl. 84.a ZZK-a upis odredio zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Splitu.

Prvostupanjski sud pravilno navodi sukladno odredbi čl. 83. ZZK-a da bi se brisanje zabilježbe trebalo odrediti ako postupak radi kojeg je zabilježba bila određena bude konačno odbijen ili obustavljen.

Pravilno zaključuje stečajni sud da u konkretnom slučaju nije ovlašten donositi odluke o obustavi odnosno odbijanju ovršnog prijedloga, te da nisu ispunjene pretpostavke da stečajni sud nastavi s postupanjem primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojem postoji razlučno pravo.

Prema tome, ovršni postupak nakon prekida i dostave trgovačkom sudu treba nastaviti i u ovršnom postupku donijeti rješenje o ovrsi ili rješenje o odbijanju prijedloga za ovrhu, odnosno obustavi ovrhe.

Za brisanje zabilježbe ovršnog postupka pretpostavka je da je taj ovršni postupak okončan odbijanjem prijedloga za ovrhu ili obustavom postupka.

U konkretnom slučaju u ovršnom postupku Trgovački sud u Splitu nije donio rješenje o odbijanju prijedloga za ovrhu ni rješenje o obustavi postupka, te ne postoje uvjeti za brisanje zabilježbe pokretanja ovršnog postupka. Napominje se da u ovršnom postupku još nije donesena nikakva odluka.

Stoga pogrešno prvostupanjski stečajni sud ocjenjuje da je osnovan prijedlog Adriatic.net plusa d.o.o. za određivanje brisanja zabilježbe ovršnog postupka te donosi rješenje o određivanju brisanja zabilježbe. To pogotovo zato što smatra da te nekretnine ne čine niti su činile stečajnu masu.

Osim toga, za određivanje i provedbu upisa zabilježbe, pa tako i upisa brisanja, prema odredbi čl. 90. ZZK-a nadležan je zemljišno knjižni sud, a iznimno glede tužbe za pobijanje dužnikovih pravnih radnji i hipotekarne tužbe brisanje može dopustiti i parnični sud te glede rješenja o dosudi stečajni sud.

Neosnovan je žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer utvrđeno činjenično stanje ne osporava ni žalitelj, ali žalitelj osnovano ukazuje da je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno. Naime nije utvrđeno na temelju kojeg pravnog posla je izvršen upis promjene prava vlasništva i kada je taj posao sklopljen, što je bitno pri ocjenjivanju osnovanosti prijedloga za ovrhu. Međutim te činjenice je potrebno utvrditi u ovršnom postupku radi utvrđenja djeluje li pokrenuta ovrha i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava nakon što je prijedlog za zabilježbu pokretanja ovršnog postupka stigao zemljišnoknjižnom sudu, a sukladno odredbi čl. 84. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ).

Stoga je pobijano rješenje, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.

Zagreb, 11. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Marina Veljak

Broj zapisa: **17895-d1fad**

Kontrolni broj: **0e2be-776d8-fb259**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.